

# COMISIÓN DEL CENTRO DE MATEMÁTICA

## RESOLUCIONES

### Sesión #3/2022

Fecha: 2 de marzo de 2022

Hora: 14:00 hs. a 16:00 hs.

Presente: Rafael Potrie, Miguel Paternain, Verónica de Martino, Paula Cardoso.

#### 1. Acta 2/2022 .

*Aprobar.*

(4 en 4)

#### 2. (Exp. N.º 241040-502737-21) – Vto de efectividad del Prof. Alejandro Cholaquidis el 31/07/22.

- Informe de actividades del Prof. Cholaquidis
- Informe de actividad docente.
- Informe del Prof. Ernesto Mordecki.

*En vista del informe presentado por el docente y de los informes de actividad docente y del Prof. Ernesto Mordecki, solicitar al Consejo de Facultad la renovación del Prof. Alejandro Cholaquidis en su cargo de Prof. Adjunto del Centro de Matemática (Gr. 3, N° 53013, efectivo, DT) por el máximo período estatutario.*

(4 en 4)

#### 3. Llamado a 1 cargo R12 para Adm. Red (Germán).

*Mantener en el orden del día.*

(4 en 4)

#### 4. Adecuación cargo Martín Caramellino.

*Mantener en el orden del día.*

(4 en 4)

#### 5. (Exp. N.º 241040-502720-21) – Vencimiento de efectividad del Prof. Juan Alonso el 28/06/22.

*Solicitar a la CAAE un informe sobre su actividad docente y al Prof. José Vieitez un informe sobre su actividad académica en el período correspondiente.*

(4 en 4)

#### 6. Solicitud de Juan Carlos Morelli de apoyo financiero para el evento que se realizará con motivo de la visita del Prof. Michael Shub a Montevideo a fines de marzo.

*Otorgar la suma de \$20.000 (pesos uruguayos veinte mil) como apoyo financiero para el evento que se realizará con motivo de la visita del Prof. Michael Shub a Montevideo a fines de marzo.*

(4 en 4)

#### 7. Solicitud del Instituto de Biología de instrumentar un régimen estable de mantenimientos en la Facultad de Ciencias.

*Mantener en el orden del día.*

(4 en 4)

## **8. Criterios para los fondos de Remuneraciones docentes**

*Mantener en el orden del día.*

**(4 en 4)**

## **9. Autoevaluación de la Facultad de Ciencias – Informe de Decanato.**

*Desde el Centro de Matemática valoramos el esfuerzo realizado de evaluación y la importancia de contar con la información recabada. Sin dudas será de importancia para la Facultad. Las valoraciones realizadas en cada componente, que en muchos casos incorporan opiniones que trascienden los datos recabados (algo que entendemos positivo ya que intentan marcar aspectos a trabajar o consolidar), son en general de gran valor por más que no siempre las compartimos. Lo que sigue no pretende disminuir la calidad o pertinencia de la información proporcionada, sino proponer algunos aspectos que sentimos no fueron abordados cabalmente.*

*Entendemos que en algunos casos las preguntas y/o criterios formulados para la evaluación (o la manera en que estas son respondidas) no son del todo adecuados a todas las realidades dentro de la Facultad. En esa dirección, hemos insistido sobre que en varias oportunidades la Facultad no contempla la diversidad del quehacer científico y tiende a prestar atención fundamentalmente a las particularidades de las áreas mayoritarias. Entendemos que ese es un punto débil de la Institución que no se ve reflejado en la evaluación. Lo consideramos importante pues la política científica necesita este tipo de insumos, y la falta de reconocimiento de la diversidad es algo que puede afectar nuestra manera de diseñar dichas políticas.*

*Además de lo mencionado antes, vemos en particular que en la autoevaluación sobre investigación no se plantea la cuestión acerca de cuales son las áreas activas en la facultad, así como áreas que sería deseable desarrollar. Si bien se menciona que este punto se evito adrede, y entendemos que es un tema muy complejo, sin dudas es un tema que la Facultad tendrá que tarde o temprano plantearse seriamente. Esto también puede ser algo que tenga impacto en las políticas científicas, y en la propia componente de enseñanza y relacionamiento con el medio.*

*De la evaluación de perfiles de egreso de los posgrados, nos queda la duda de cuál fue la metodología para recabar datos acerca de éstos. Por ejemplo, aparece que los posgrados en Matemática no tienen un perfil de egreso bien formulado, pero nos queda la duda de si las autoridades de PEDECIBA Matemática y la Comisión de Posgrado fueron consultadas al respecto. En todo caso, trasladaremos esta inquietud al programa.*

*Por último, hay algunos aspectos generales de ambiente de trabajo, así como de respuesta a conflictos por parte de la Institución que involucran docentes y estudiantes, que son también una preocupación grande en el Centro de Matemática y que podrían entrar como temas de la evaluación. Sin duda, somos varias las personas que consideramos este un punto débil de la Institución. Nos queda claro que la valoración acerca de la componente docente no ha sido completada, pero las preguntas y datos recabados no permiten prever que estos temas vayan a ser abordados.*

**(4 en 4)**

**10. Sala de lectura del Cmat.**

*La Comisión Directiva del Centro de Matemática aprueba en general la propuesta del Prof. Martín Reiris de acondicionamiento de la sala del piso 14, ala norte, y lo designa como encargado de las gestiones ante la Facultad en nombre del Instituto.*

**(4 en 4)**